


Broj: 04-19-304/24 
Sarajevo, 16.04.2024.godine

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN, „*Službeni glasnik BiH*“ broj 39/14 i 59/22), člana 108. stav (4) i člana 199 stav (3) Zakona o upravnom postupku („*Sl. Glasnik BiH*“ broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, i 53/16) rješavajući po žalbi ponuđača SMAJIĆ INŽINJERING d.o.o Goražde, zastupanog po advokatu Mašić Muameru, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 1290-1-2-8-3-9/24 od 01.04.2024. godine, u otvorenom postupku za nabavku usluge nadzora nad izvođenjem radova na implementaciji mjera energetske efikasnosti na ukupno 6 objekata u Hercegovačko-neretvanskom Kantonu (Objekat 1: Ured za reviziju institucija u F BiH, FIA, KPU Mostar; Objekat 2: KPU Mostar Porezna ispostava Mostar Zgrada zajedničkih institucija F BiH; Objekat 3: Federalni agromediteranski zavod- Laboratorij za ispitivanje ispravnosti namirnica Buna; Objekat 4: Federalni hidrometeorološki zavod-mjerna stanica Mostar; Objekat 5: Federalni agromediteranski zavod-uprava Mostar; Objekat 6: Federalni agromediteranski zavod-Agrokemijski i fitosanitarni laboratorij) u okviru Revolving Fonda za energetske efikasnost javnih objekata u Federaciji BiH (u daljem tekstu: RF EE F BiH), ministar Federalnog ministarstva prostornog uređenja, donosi:

RJEŠENJE

1. Usvaja se kao djelimično osnovana žalba ponuđača SMAJIĆ INŽINJERING d.o.o Goražde, zastupanog po advokatu Mašić Muameru, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 1290-1-2-8-3-9/24 od 01.04.2024. godine, u otvorenom postupku za nabavku usluge nadzora nad izvođenjem radova na implementaciji mjera energetske efikasnosti na ukupno 6 objekata u Hercegovačko-neretvanskom Kantonu (Objekat 1: Ured za reviziju institucija u F BiH, FIA, KPU Mostar; Objekat 2: KPU Mostar Porezna ispostava Mostar Zgrada zajedničkih institucija F BiH; Objekat 3: Federalni agromediteranski zavod- Laboratorij za ispitivanje ispravnosti namirnica Buna; Objekat 4: Federalni hidrometeorološki zavod-mjerna stanica Mostar; Objekat 5: Federalni agromediteranski zavod-uprava Mostar; Objekat 6: Federalni agromediteranski zavod-Agrokemijski i fitosanitarni laboratorij).
2. Ugovorni organ će u skladu sa ovim Rješenjem izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije broj: 1290-1-2-8-3-9/24 od 01.04.2024. godine.
3. Ugovorni organ će o poduzetoj radnji izmjenama obavijestiti sve potencijalne učesnike u postupku na portalu javnih nabavki, te će ovo Rješenje biti objavljeno na web stranici Ugovornog organa.
4. Prihvata se naknada troškova advokatu Mašić Muameru za ulaganje žalbe u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (6) Advokatske tarife F BiH, a u vezi sa članom 12. Advokatske tarife F BiH.
5. Ugovorni organ će donijeti Odluku o naknadi troškova žalioцу.
6. Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Federalno ministarstvo prostornog uređenja, kao Ugovorni organ pokrenulo je otvoreni postupak javne nabavke usluge nadzora nad izvođenjem radova na implementaciji mjera

energijske efikasnosti na ukupno 6 objekata u Hercegovačko-neretvanskom Kantonu (Objekat 1: Ured za reviziju institucija u F BiH, FIA, KPU Mostar; Objekat 2: KPU Mostar Porezna ispostava Mostar Zgrada zajedničkih institucija F BiH; Objekat 3: Federalni agromediterranski zavod- Laboratorij za ispitivanje ispravnosti namirnica Buna; Objekat 4: Federalni hidrometeorološki zavod-mjerna stanica Mostar; Objekat 5: Federalni agromediterranski zavod-uprava Mostar; Objekat 6: Federalni agromediterranski zavod-Agrokemijski i fitosanitarni laboratorij). U predmetnom postupku nabavke na tendersku dokumentaciju broj: 1290-1-2-8-3-9/24 od 01.04.2024. godine potencijalni ponuđač SMAJIĆ INŽINJERING d.o.o Goražde, zastupan po advokatu Mašić Muameru izjavio je žalbu, a koja je kod ugovornog organa zaprimljena dana 11.04.2024. godine.

Ugovorni organ postupajući po žalbi žalitelja utvrdio je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Žalitelj podnosi žalbu vezano za tačku 9.3 Tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost), a zasniva se na sljedećem:

a) Žalitelj navodi da se Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji poziva na član 51. Zakona, koji se odnosi na nabavku radova i zahtjeva da je Ponuđač u prethodne 3 godine (računajući period od datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci) uspješno relizovao jedan ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onim, koji se odnose na predmet javne nabavke.

Ugovorni organ je žalbeni navod razmotrio i zaključuje sljedeće:

S obzirom da su u Tenderskoj dokumentaciji jasno navedeni uslovi iz kojih je evidentno da se isti odnose na Tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku **nabavke usluga**, i da su svi zahtjevi formirani u skladu sa članom 50. Zakona, jasno je da se radi o tehničkoj greški. Ugovorni organ shodno navedenom, prihvata ove žalbene navode kao osnovane te će izvršiti ispravku tenderske dokumentacije u dijelu na koje se odnosi žalbeni navod, te izmjenu objaviti na portalu Agencije za javnu nabavku.

b) Žalitelj navodi da Ugovorni organ ne može zahtjevati da vrijednost jednog izvršenog ugovora bude minimalno 30.000,00 KM (bez obračunatog PDV-a), jer je isto u suprotnosti sa članom 48. stav (2) i članom 50. stav (1) ZJN, te smatra da postavljanje ovog uslova ograničava konkurenciju i pogoduje određenim ponuđačima. Žalitelj se poziva i na član 44. stav (3) koji se odnosi na minimum kvalifikacionih uslova, koje Ugovorni organ treba odrediti tako da budu srazmjerni predmetu javne nabavke, i ne smiju imati ograničavajući karakter.

Ugovorni organ je žalbeni navod razmotrio i zaključuje sljedeće:

Ugovorni organ može tražiti spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, kada su predmet nabavke usluge.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji traži da ponuđač dostavi da je prethodne tri godine (računajući period od datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci) uspješno relizovao jedan ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onim, koji se odnose na predmet javne nabavke, i to:

"Ukupna vrijednost izvršenih radova mora biti minimalno 60.000,00 KM (bez obračunatog PDV-a), od čega vrijednost jednog izvršenog ugovora mora biti minimalno 30.000,00 KM (bez obračunatog PDV-a)."

Ugovorni organ navedene žalbene navode, koji se odnose na minimalnu vrijednost jednog ugovora o izvršenim uslugama smatra neosnovanim iz razloga kako slijedi:

U pogledu žalbenog navoda žalitelja, koji se odnosi na tačku 9.3 Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ ostaje pri ranije urađenoj tenderskoj dokumentaciji i definiranim uslovima za ponuđače. Ugovorni organ je pripremio Tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavku u skladu sa odredbama ZJN i Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14, 20/15), kojim je uređen sadržaj tenderske dokumentacije, način izrade, postupanje s tenderskom dokumentacijom i druga pitanja u vezi s tenderskom dokumentacijom, način određivanja minimalnih uslova za kvalifikaciju itd. Članom 7. Upustva-*Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača* definirani su uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora. Također, ako se traži dokaz o izvršenju istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno LOT-a, potrebno je da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno LOT-u, a on je takav u slijedećim slučajevima:

- 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, **ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke**, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog LOT-a;
- 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, **ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke**, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Shodno prethodno citiranim podzakonskim odredbama, a cijeneći da se radi o nabavci usluga i da nabavka nije podijeljena na LOT-ove, smatramo da tražena vrijednost potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora može biti propisana u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa, a što nije u suprotnosti sa članovima 48. i 50- Zakona o javnim nabavkama BiH, kako navodi Žalitelj. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da u Tenderskoj dokumentaciji traži uslove u skladu sa složenosti nabavke, mogućnosti izvršenja kvalitetne usluge i ugovaranja, te važećim zakonskim aktima kojima je regulisana oblast građenja. S obzirom da se radi o nabavci usluga nadzora za 6 objekata na području Hercegovačko-neretvanskog Kantona, koji su u nadležnosti institucija Vlade Federacije BiH, a iste su se obavezale da će vršiti povrat ušteda u RF EE F BiH nakon implementiranja mjera energijske efikasnosti i nakon prve grijene sezone, kako bi RF EE F BiH mogao biti održiv, Ugovorni organ je ocijenio da se radi o složenim objektima i radovima koji uključuju izvođenje radova u više faza, te je postavljen uslov da ponuđači moraju imati bar jedan ugovor, koji je 50% procijenjene vrijednosti nabavke. Nadalje, institucije koje koriste navedene objekte obavezale su se da će vršiti povrat procijenjenih ušteda u RF EE F BiH, a isto je vremenski ograničeno i postoji rizik da RF EE F BiH ne bude održiv ukoliko se vrši planirani povrat ušteda. Pored ovoga, Zgrada institucija F BiH, koja se nalazi na adresi Maršala Tita 91, 88 000 Mostar izgrađena je u austrougarskom periodu oko 1920. godine i proglašena je nacionalnim spomenikom Bosne i Hercegovine. Materijalnim propisom koji reguliše datu oblast građenja jasno je propisano da je potrebno da ponuđač posjeduje ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja i potrebno iskustvo u izvršenju usluga, te shodno tome Ugovorni organ može zahtijevati kvalifikacione i finansijske uslove iz Tenderske dokumentacije.

Postavljeni uslovi nemaju ograničavajući karakter na konkurenciju, jasni su i precizni. Pri tome je potrebno naglasiti da je ugovorni organ ocijenio:

- da su postavljeni uslovi zaista neophodni,
- da su svrsishodni i usklađeni u odnosu na predmet nadmetanja,
- da se pri tome ne povređuju osnovna načela postupka.

Rješenju Ugovornog organa za propisivanje traženih zahtjeva prethodila je detaljna analiza predmeta nabave i utvrđivanje stvarne potrebe za dokazima kvalifikacionih i finansijskih sposobnosti ponuđača.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i izloženo ističemo da je Ugovorni organ s dužnom pažnjom razmotrio sve žalbene navode žalitelja, te navode vezano za minimalnu vrijednost jednog ugovora, smatra pravno neutemeljenim i neosnovanim.

Slijedom svega izloženog, doneseno je rješenje kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja se može izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi (URŽ), putem Ugovornog organa u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Rješenja.



Dostaviti:

1. Žalitelj
2. Web stranica Ministarstva
3. a/a